

Odluka:

PŽ 1294/2024-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 1294/2024-2

Datum odluke: 27.03.2024

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: 44 PŽ-1294/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom I. I. d.o.o., OIB B1, A1, kojeg zastupa punomoćnik M. P., odvjetnik u Osijeku, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-509/2023-30 od 28. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-509/2023-30 od 28. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom I. I. d.o.o. iz Osijeka (točka I. izreke) te je određeno da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke). Sud obrazlaže da je po dužnikovu prijedlogu rješenjem prvostupanjskog suda od 23. kolovoza 2023. otvoren predstečajni postupak i da je održano ročište radi ispitivanja tražbine 7. prosinca 2023. kada je doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Kako se predstečajni postupak mora završiti u roku od 120 dana od otvaranja predstečajnog postupka, kako je to propisano odredbom čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) a kako nitko prije isteka toga roka nije podnio prijedlog za produženje toga roka, niti je podnesen prijedlog za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja 2 SZ-a, koji se prijedlog mora postaviti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe i postupka osiguranja, to je sud utvrdio da je rok iz čl. 63. st. 1. SZ-a istekao 24. prosinca 2023. Po isteku roka sud je zatražio podatke o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika te je FINA postupajući po nalogu suda dostavila potvrdu o blokadi računa iz koje je vidljivo da je na dan 23. veljače 2024. evidentirano na računima i novčanim sredstvima dužnika 63 dana neprekidne blokade odnosno 65 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 109.955,71 EUR, a sud je provjerom na stranicama FINA-e utvrdio da je na dan 28. veljače 2024. ukupan dug evidentiran u iznosu od 110.053,65 EUR. Slijedom navedenog je obustavio predstečajni postupak na temelju odredbi čl. 64. st. 1. t. 1. SZ-a, a kako postoji stečajni razlog riješio je kao u izreci.

2. Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava ne obrazlažući posebno istaknute žalbene razloge, smatrajući da je sud bez pravne osnove donio rješenje kojim obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom pa predlaže to

rješenje ukinuti i naložiti nastavak predstečajnog postupka.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Iako žalitelj ističe kao žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, taj žalbeni razlog ne obrazlaže i ne navodi u čemu bi se pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje sastojalo. Naprotiv, prema ocjeni ovog suda sud je na odlučne činjenice koje je utvrdio, a iste proizlaze iz spisa predmeta, pravilno primjenio odredbu čl. 64. ali i čl. 63. SZ-a te je po isteku roka u kojem se predstečajni postupak mora završiti, a koji je propisan s rokom od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka čl. 63. st. 1. SZ-a, obustavio taj postupak te s obzirom na činjenicu postojanja stečajnog razloga, sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a odredio nastavak postupanja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

6. Nema pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona niti u procesnom niti u materijalnopравnom smislu, već se sud pravilno pozvao na odredbu čl. 63. st. 2. SZ-a prema kojoj se po prijedlogu dužnika vjerovnika ili povjerenika može dopustiti produženje roka u kojem predstečajni postupak mora završiti za daljnjih 180 dana ako je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Kako nema prijedloga u smislu citirane zakonske odredbe pravilno je prvostupanjski sud provjerio stanje blokade i utvrdio postojanje stečajnog razloga te primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 1. i st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

7. Također je pravilno primijenjena i odredba čl. 68. st. 2. SZ-a prema kojoj danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka koja traje 120 dana, a po prijedlogu vjerovnika dužnika ili povjerenika sud može produžiti trajanje te zabrane dva puta za daljnjih 90 dana pod uvjetom da je postignut napredak u pregovorima u planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja, ali se zahtjev mora podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane, što nije učinjeno.

8. Kako je rješenje u svemu pravilno i zakonito to ga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo potvrditi te je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 27. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća

Dubravka Matas